

Les om:

**Regnskapsføring av  
finansielle eiendeler  
og forpliktelser -  
Revidert høringsutkast  
til Norsk  
Regnskapsstandard**

**Ikrafttredelse**

**Virkeområde**

**Regnskapslovens  
grunnleggende  
prinsipper og  
generelle og spesielle  
vurderingsregler**

**Anvendelse av  
vurderingsreglene på  
eiendeler**

**Sikring**

**Konsekvenser for  
utbytte/konsernbidrag**

**Videre prosess**

**Oppsummering**

**Kontaktpersoner**

# Energinytt.

## Leder

Med dette nyhetsbrevet ønsker vi å formidle status på revidert høringsutkast til Norsk Regnskapsstandard om regnskapsføring av finansielle eiendeler og forpliktelser. Det synes fremdeles å eksistere betydelig usikkerhet ved høringsutkastet, spesielt hva angår kravet om balanseføring av sikringsinstrumenter. Det gjenstår derfor å se hvordan endelig standard blir utformet og hvorvidt det lar seg gjøre å opprettholde foreslått ikrafttredelsestidspunkt 1. januar 2010.

God lesning!

**Grete Elgåen**  
**Redaktør**



## Regnskapsføring av finansielle eiendeler og forpliktelser - Revidert høringsutkast til Norsk Regnskapsstandard

*I mai 2008 publiserte Norsk RegnskapsStiftelse (NRS) et høringsutkast til regnskapsstandard for regnskapsføring av finansielle instrumenter. Høringsutkastet hadde høringsfrist 1. september 2008, og ble kommentert i juni utgaven av iFOKUS 2008 tilgjengelig [her](#). Se også nyhetsbrev til kraftbransjen [her](#). Høringsutkastet vekket betydelig engasjement, og det kom inn hele 19 høringsssvar til forslaget. Flere av høringskommentarene er tatt til følge og innarbeidet i et revidert høringsutkast tilgjengelig [her](#). Den reviderte versjonen er til dels restrukturert og inneholder endringer og klargjøringer på flere punkt. Den 17. april 2009 ble det avholdt en åpen høring til revidert høringsutkast. I det følgende vil en del av de mest sentrale endringene i revidert høringsutkastet bli belyst. Vesentlige innvendinger fra den åpne høringen vil også bli kommentert.*

## **Ikrafttredelse**

Mange høringsinstanser påpekte at ikrafttredelsestidspunktet 1. januar 2009 fremstod som urealistisk. I revidert høringsutkast er ikrafttredelsestidspunktet flyttet til 1. januar 2010.

## **Virkeområde**

Standarden omhandler regnskapsføring av finansielle instrumenter. Derivater med finansielt oppgjør nevnes som ett eksempel på finansielt instrument omfattet av standarden. I revidert høringsutkast klargjøres virkeområdet ved å nevne *”varederivater som har oppgjør i kontanter eller andre finansielle instrumenter”* som ett av flere eksempler på derivater med finansielt oppgjør. På den åpne høringen ble det hevdet fra salen at finansielle instrumenter fremdeles ikke er klart nok definert. Det ble oppfattet som uklart hvordan finansielt oppgjør skal forstås for varederivater. For kraftbransjen vil problemstillingen være relevant da det utelukkende er kontrakter som møter definisjonen på et finansielt instrument som vil kunne benyttes som sikringsinstrument.

Det ble klargjort at hensikten har vært at de varederivatene som omfattes av regnskapslovens § 5-8, også skal omfattes av forslaget. Dette må i så fall innebære at kontrakter med krav eller intensjon om fysisk levering, ikke vil møte definisjonen på et finansielt instrument, og derfor heller ikke vil bli behandlet som sikringsinstrument. Videre må det være klart at bilaterale fysiske kontrakter ikke vil kunne omfattes av standarden. Det ble stilt spørsmål ved om ordlyden gir en hensiktsmessig avgrensning, og om budskapet kommer klart nok frem.

## **Regnskapslovens grunnleggende prinsipper og generelle og spesielle vurderingsregler**

På den åpne høringen ble det etterlyst klargjøring av transaksjonstidspunkt ved omsetning i annenhåndsmarkedet.

I første versjon av høringsutkastet ble det foreslått å innføre en ”holdes til forfall”-kategori for finansielle anleggsmidler med betalinger som er faste eller lar seg fastsette, og som har fast forfall. I høringsrunden påpekte flere høringsinstanser at foreslått bestemmelse var i strid med forarbeidene til regnskapsloven. I revidert høringsutkast er bestemmelsen fjernet. Kravet til nedskrivning er derfor strengere enn det som gjelder både for finansnæringen og innenfor IFRS. Dette ble påpekt som uheldig på den åpne høringen. Det ble også etterlyst nærmere bestemmelser om hva som skjer etter nedskrivning av finansielle eiendeler målt til amortisert kost.

## Anvendelse av vurderingsreglene på eiendeler

Første høringsutkast inneholdt krav om å regnskapsføre alle valutaterminer til virkelig verdi. Det ble også gitt anledning til å måle andre valutaderivater til virkelig verdi. I den ordinære høringen ble det etterlyst hjemmel for endringen. I den åpne høringen ble endringen begrunnet med at valutaderivater generelt betraktes som pengeposter. Pengeposter skal i tråd med regnskapsloven § 5-9 regnskapsføres til kursen ved regnskapsårets slutt. Bestemmelsen åpner imidlertid ikke for valgadgang. I revidert høringsutkast stilles det derfor krav om å måle alle valutaderivater til virkelig verdi over resultat. I regnskapsloven er det imidlertid bare § 5-8 som åpner for virkelig verdimåling. Mange betrakter derfor virkelig verdimåling av alle valutaderivater med hjemmel i regnskapsloven § 5-9, som høyst diskutabel.

I høringsrundene har flere stilt seg kritiske til at ikke det ikke legges opp til nærmere omtale av regnskapslovens § 5-8. På den åpne høringen ble det bekreftet at rettledning til § 5-8 planlegges som ett neste vedlegg til standarden. Av hensyn til fremdriften er det imidlertid besluttet ikke å ta inn dette som en del av det pågående prosjektet.

## Sikring

Den foreslåtte reguleringen av regnskapsmessig sikring vekket et sterkt engasjement både i første og andre høringsrunde. Det opprinnelige høringsforslaget var kontroversielt spesielt på følgende områder:

- Av regnskapslovens § 4-1(1) nr 5 fremgår det at gevinst og tap skal resultatføres i samme periode ved sikring. Ordlyden i første høringsutkast kan gi inntrykk av at regnskapsmessig sikring er valgfritt. Dette er endret i revidert utkast. På den åpne høringen uttrykte enkelte bekymring for at revidert høringsutkast vil kunne medføre en innstramning av dagens praksis for regnskapsmessig sikring. Mer konkret ble det stilt spørsmål ved om det innføres et krav om regnskapsmessig å reflektere all økonomisk sikring, også hvor sikring ikke reflekteres etter IAS 39 og etter dagens praksis. Til dette ble det uttalt at hensikten ikke har vært å innstramme dagens praksis.
- Det foreslås krav om å balanseføre sikringsinstrumentene til virkelig verdi. Revidert høringsutkast er ikke endret på dette området til tross for sterke protester i høringsrunden. Det eksisterer fremdeles uenighet på området, noe som klart kom til uttrykk på den åpne høringen. De fleste synes enige om at reguleringen av regnskapsmessig sikring bør innstrammes mht. krav til dokumentasjon og informasjon. Fra flere hold ble det imidlertid stilt spørsmål ved den legale hjemmelen for å kreve balanseføring av sikringsinstrumenter, og

til løpende å måle sikringsinstrumenter til virkelig verdi. Det ble også stilt spørsmål ved hvorfor motposten ved kontantstrømsikring må være egenkapital. Det ble hevdet at det kan være like meningsfullt å føre motposten som en periodiseringspost i balansen (hvor sannsynligheten for transaksjonen vurderes over 90 %). I lys av den åpne høringen synes det derfor fremdeles å eksistere usikkerhet ved om endelig standard vil inneholde krav til balanseføring av sikringsinstrumenter.

- Første høringsutkast inneholdt et krav til resultatføring av ineffektivitet. I høringsrunden ble det påpekt at dette vil gi vesentlig økt kompleksitet i regnskapsføringen av sikring. I revidert høringsutkast har NRS tatt innspillene til etterretning og fjernet dette kravet. Endringen innebærer en aksept av at ineffektivitet i fortsatt effektive sikringer ikke blir resultatført.

I tillegg til ovenstående kan følgende mindre endringer nevnes:

- Sannsynlighetsnivåene for når kontantstrømsikring henholdsvis kvalifiserer og diskvalifiserer for sikring er harmonisert og endret til "*rimelig sikkert*". Begrepet "*rimelig sikkert*" er definert i NRS 13. På denne måten unngår man å innføre nye sannsynlighetsbegreper.
- I første høringsutkast forelå det forbud mot bruk av utstedte opsjoner som sikringsinstrument. I revidert utgave klargjøres at utstedte opsjoner vil kunne benyttes som sikringsinstrumenter så lenge det ikke foreligger netto utstedte opsjoner.
- Revidert høringsutkast innfører krav til dokumentasjon ved opphør av sikring.
- Det klargjøres at et sikringsinstrument kan bestå av flere finansielle instrumenter.
- Det klargjøres at et sikringsinstrument kan være en del av et finansielt instrument, og gis eksempler på hvilke deler som kan være aktuelle.
- Det klargjøres at sikringsobjekt kan være en gruppe av eiendeler, forpliktelser, bindende avtaler eller rimelig sikre transaksjoner.
- Det klargjøres at sikringsobjekt kan bestå av en andel eller del av en eiendel,

en forpliktelse, en bindende avtale eller en rimelig sikker transaksjon. På den åpne høringen ble det informert om at NRS fremdeles ikke er fornøyd med ordlyden på dette området, og at det fortsatt jobbes med å klargjøre ordlyden. At sikringsobjekt kan være en andel av en eiende ligger imidlertid fast. Det er derfor ikke krav om at eiendelen må være et finansielt instrument for at en andel av et objekt skal kunne utpekes som sikringsobjekt, noe som langt på vei er tilfelle under IAS 39.

- Kravet til sikringsstrategi og fullmakter er erstattet med en anbefaling om at slike blir utarbeidet før en regnskapsmessig sikring begynner.
- Informasjonskravene er utvidet med et krav til å opplyse om periodens og akkumulert beløp ført mot egenkapitalen ved bruk av kontantstrømsikring.

### Konsekvenser for utbytte/konsernbidrag

Flere høringsinstanser har uttrykt bekymring for effekten de nye kravene til balanseføring av sikringsinstrumenter kan få for utbyttegrunnlaget. På den åpne høringen ble det informert om at NRS primært ikke tar hensyn til konsekvenser for utbytte i utarbeidelsen av nye regnskapsstandarder, og at nøytralitet for utbyttegrunnlag eventuelt må sikres ved tilpasning av selskapslovgivningen. Revidert høringsutkast etterkommer derfor ikke ønsket om endringer med begrunnelse i konsekvens for utbytte/konsernbidrag.

For øvrig kan det nevnes at mange oppfatter NRS(V) *Fond for urealiserte gevinster* som uklart på om urealiserte gevinster skal inngå i fond for urealiserte gevinster (FUG), hvor sikrings-instrumenter i forbindelse med kontantstrømsikring balanseføres under GRS. Det arbeides med å klargjøre veiledningen på dette området. Dette vil imidlertid ikke endre behandlingen av urealiserte tap.

### Videre prosess

Basert på innspill fra den åpne høringen vil NRS foreta nødvendige endringer i forslaget til revidert høringsutkast. Behovet for en eventuell ny høringsrunde vil også bli vurdert. Om det skulle bli besluttet å gjennomføre ny høring, må det antas at det kan bli utfordrende å opprettholde det foreslåtte ikrafttredelsestidspunktet 1. januar 2010.

### Oppsummering

Vi oppfatter revidert høringsutkast som et klarere og mer gjennomarbeidet produkt enn første høringsutkast. NRS er ikke villig til å ta hensyn til konsekvenser for utbytte/

konsernbidrag ved utarbeidelse av standarden. Det synes imidlertid fremdeles å eksistere betydelig usikkerhet ved høringsutkastet, spesielt hva angår kravet om balanseføring av sikringsinstrumenter. Det gjenstår derfor å se hvordan endelig standard blir utformet og hvorvidt det lar seg gjøre å opprettholde foreslått ikrafttredelsestidspunkt 1. januar 2010.

## Kontaktpersoner

Ta gjerne kontakt med Deloitte sine spesialister i kraftbransjen:

Alf-Anton Eid  
Partner Audit & Advisory  
Tønsberg  
Tlf: 33 00 39 19

Atle Farstad  
Assosiert Partner ERS  
Oslo  
Tlf: 23 27 92 37

Bente Sverdrup  
Partner Audit & Advisory  
Oslo  
Tlf: 23 27 93 63

Bente H. Syre  
Partner Audit & Advisory  
Haugesund  
Tlf: 52 70 25 49

Eivind Thorstad  
Fast advokat Tax & Legal  
Oslo  
Tlf: 23 27 96 65

Erlend Øen  
Fast advokat Tax & Legal  
*Avgift*  
Bergen  
Tlf: 55 21 81 39

Grete Elgåen  
Partner Audit & Advisory  
Oslo  
Tlf: 23 27 92 24

Helge Roald Johnsen  
Partner Audit & Advisory  
Bergen  
Tlf: 55 21 82 00

Michael Irgens  
Manager Consulting  
Oslo  
Tlf: 48 48 48 01

Omund Skailand  
Partner Audit & Advisory  
Stavanger  
Tlf: 51 81 56 59

Per Kr. Forseth  
Partner Audit & Advisory  
Trondheim  
Tlf: 73 87 69 22

Ragnar Nesdal  
Partner Financial Services  
Bergen  
Tlf: 55 21 81 85

Rolf Erik Disch  
Partner Tax & Legal  
Bergen  
Tlf: 55 21 81 12

Rune Nordstrand Olsen  
Partner Audit & Advisory  
Florø  
Tlf: 57 75 25 11

Sondre Aannø  
Senior Manager Audit & Advisory  
Oslo  
Tlf: 23 27 93 65

Torill Aamelfot  
Partner Tax & Legal  
Oslo  
Tlf: 23 27 96 20

Trond Edvin Hov  
Partner Audit & Advisory  
Oslo  
Tlf: 23 27 92 59

Trond-Egil Egebakken  
Fast advokat Tax & Legal  
*Avgift*  
Oslo  
Tlf: 23 27 96 11

---

[Home](#) | [Security](#) | [Legal](#) | [Privacy](#)

Karenslyst allé 20  
Postboks 347 Skøyen  
0213 Oslo  
Norge

© 2009 Deloitte Touche Tohmatsu

Deloitte refers to one or more of Deloitte Touche Tohmatsu, a Swiss Verein, and its network of member firms, each of which is a legally separate and independent entity. Please see [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about) for a detailed description of the legal structure of Deloitte Touche Tohmatsu and its member firms.

 [Deloitte RSS feeds](#)  
[Unsubscribe](#)